

**KUESIONER VALIDASI VARIABEL “ X ” PADA PENELITIAN ANALISI
FAKTOR-FAKTOR RISIKO PADA MUTU PROYEK DALAM
PELAKSANAAN PROYEK PEMBANGUNAN JALUR KERETA CEPAT
JAKARTA-BANDUNG DI WILAYAH *SECTION 2***

Data Responden (Mohon Diisi)

1. Nama Responden (Pakar) :
2. Jabatan pada Proyek :
3. Pengalaman Kerja : (Tahun)
4. Pendidikan Terakhir : S1 / S2 / S3*

Petunjuk Pengisian Pada variabel X

1. Responden diberikan kuesioner sesuai dengan syarat penentuan responden
2. Responden diberikan 6 Variabel dengan 41 indikator peristiwa resiko
3. Pengisian Kuesioner oleh responden dilakukan dengan memberi tanda centang (\checkmark) pada kolom yang telah di sediakan (Ya atau Tidak) sesuai dengan pandangan responden.
4. Responden dapat memberikan masukan atau saran pada kolom yang disediakan pada kuesioner variabel X
5. Jika Responden mengalami kesulitan terhadap pemahaman pernyataan indikator peristiwa resiko dapat bertanya maksud dari pernyataan dari peneliti
6. Terimakasih atas kesempatan waktu yang diberikan terhadap peneliti

* Coret yang tidak perlu

Pertanyaan :

Sebagai pekerja proyek tentunya anda akan menemui banyak risiko. Apabila suatu risiko terjadi pada anda, Apakah risiko tersebut dapat berpengaruh terhadap kinerja mutu proyek?

Kuesioner Variabel X

No	Variabel	Peristiwa Risiko	Pilihan Jawaban		Komentar/Saran
			Ya	Tidak	
	A	Aspek Lingkungan			
1.	A1	Buruknya penataan set <i>layout</i>			
2.	A2	Adanya masalah sosial			
3.	A3	Adanya masalah pembebasan Lahan			
4.	A4	Masalah peraturan dan perizinan			
5.	A5	Tingkat keamanan lingkungan Proyek			
6.	A6	Kondisi lapangan sulit			
7.	A7	Kerusakan oleh pihak ke 3			
8.	A8	Gangguan Cuaca			
9.	A9	Gangguan dari masyarakat sekitar proyek			

10.	A10	Bencana alam			
	B	Aspek Material			
11.	B1	Jumlah Material yang dibutuhkan tidak cukup			
12.	B2	Kedatangan material terlambat			
13.	B3	Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi			
14.	B4	Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi			
	C	Aspek SDM			
15.	C1	Jumlah tenaga kerja kurang			
16.	C2	Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup			
17.	C3	Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang			
18.	C4	Jumlah tenaga pelaksana proyek kurang			
19.	C5	Kualitas tim engineering proyek kurang baik			
20.	C6	Jumlah personil tim engineering kurang			
	D	Aspek Desain dan Dokumentasi			
21.	D2	Penyetujuan gambar lambat oleh konsultan			
22.	D3	Distribusi data/informasi kurang baik			
23.	D4	Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik			

24.	D5	Gambar kerja tidak jelas			
25.	D6	Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja			
	E	Aspek Manajemen Proyek			
26.	E1	Kurang komitmen dalam hal <i>Quality Assurance (QA)</i> dan <i>Quality Control (QC)</i>			
27.	E2	Penyediaan gambar kurang lengkap			
28.	E3	Penjadwalan proyek tidakl sempurna			
29.	E4	Komunikasi antar pihak kurang jelas			
30.	E5	Alur koordinasi antar pihak tidak jelas			
31.	E6	Kurangnya team work			
32.	E7	<i>Flow</i> komunikasi proses design kurang baik			
33.	E8	Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna			
	F	Aspek Metode Pelaksanaan dan Peralatan			
34.	F1	Kurang jumlah peralatan			
35.	F2	Kesalahan metode pelaksanaan			
36.	F3	Pembagian tugas dan wewenang tidak jelas			
37.	F4	Distribusi tenaga kerja tidak merata			
38.	F5	Kualitas material dan equipment manufacture kurang			

		bagus			
39.	F6	<i>Flow proses procurement</i> kurang baik			
40.	F7	Kesalahan pengiriman material dan peralatan			
41.	F8	<i>Support data</i> dari Vendor kurang lancar			

ANALISIS FAKTOR-FAKTOR RISIKO TERHADAP MUTU PROYEK PADA PELAKSANAAN PROYEK PEMBANGUNAN JALUR KERETA CEPAT JAKARTA- BANDUNG DI WILAYAH SECTION 2

1. Responden diberikan kuesioner sesuai dengan syarat penentuan responden
2. Responden diberikan 6 Variabel dengan 30 indikator peristiwa resiko
3. Pengisian Kuesioner oleh responden dilakukan dengan memberi tanda centang (√) pada kolom yang telah di sediakan (Ya atau Tidak) sesuai dengan pandangan responden.
4. Responden dapat memberikan masukan atau saran pada kolom yang disediakan pada kuesioner variabel X
5. Jika Responden mengalami kesulitan terhadap pemahaman pernyataan indikator peristiwa resiko dapat bertanya maksud dari pernyataan dari peneliti
6. Terimakasih atas kesempatan waktu yang diberikan terhadap peneliti

* Wajib

1. 1. Buruknya penataan set layout *

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Sangat Besar	Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. 2. Tingkat keamanan di lingkungan proyek

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat kecil	kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. 3. Kerusakan oleh pihak ke 3

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. 4. Gangguan cuaca

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. 5. Bencana Alam

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. 6. Jumlah material yang dibutuhkan tidak cukup

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. 7. Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. 8. Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. 9. Jumlah tenaga kerja kurang

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. 10. Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. 11. Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. 12. Kualitas tim engineering proyek kurang baik

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. 13. Distribusi data/informasi kurang baik

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. 14. Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. 15. Gambar kerja tidak jelas

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. 16. Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. 17. Kurang komitmen dalam hal Quality Assurance (QA) dan Quality Control (QC)

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. 18. Distribusi data / informasi kurang baik

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. 19. Komunikasi antar pihak kurang jelas

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. 20. Alur koordinasi antar pihak tidak jelas

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. 21. Kurangnya team work

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. 22. Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. 23. Kurang jumlah peralatan

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. 24. Kesalahan metode pelaksanaan

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. 25. Kualitas material dan equipment manufacture kurang bagus

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. 26. Flow proses procurement kurang baik

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. 27. Kesalahan pengiriman material dan peralatan

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. 28. Support data dari Vendor kurang lancar

Tandai satu oval saja per baris.

	Sangat Kecil	Kecil	Cukup	Besar	Sangat Besar
Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
frekuensi kejadian	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Konten ini tidak dibuat atau didukung oleh Google.

Google Formulir

UJI NORMALITAS

```

EXAMINE VARIABLES=X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15 X16
X17 X18 X19 X20 X21 X22 X23 X24 X25 X26 X27 X28
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM NPLOT
/COMPARE GROUP
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE

/NOTOTAL.

```

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
X1	.160	75	.000	.943	75	.002
X2	.217	75	.000	.863	75	.000
X3	.168	75	.000	.934	75	.001
X4	.271	75	.000	.868	75	.000
X5	.208	75	.000	.910	75	.000
X6	.192	75	.000	.895	75	.000
X7	.206	75	.000	.866	75	.000
X8	.209	75	.000	.918	75	.000
X9	.230	75	.000	.887	75	.000
X10	.190	75	.000	.904	75	.000
X11	.224	75	.000	.877	75	.000
X12	.183	75	.000	.905	75	.000
X13	.211	75	.000	.860	75	.000
X14	.229	75	.000	.815	75	.000
X15	.195	75	.000	.873	75	.000
X16	.229	75	.000	.865	75	.000
X17	.184	75	.000	.855	75	.000
X18	.225	75	.000	.903	75	.000
X19	.222	75	.000	.833	75	.000
X20	.231	75	.000	.885	75	.000
X21	.217	75	.000	.889	75	.000
X22	.210	75	.000	.903	75	.000
X23	.177	75	.000	.920	75	.000
X24	.188	75	.000	.888	75	.000
X25	.207	75	.000	.903	75	.000
X26	.186	75	.000	.922	75	.000
X27	.248	75	.000	.912	75	.000
X28	.215	75	.000	.915	75	.000

a. Lilliefors Significance Correction

UJI U MANN-WHITNEY DATA JABATAN

NPAR TESTS

/K-

W=X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15 X16 X17 X18 X19 X20
X21 X22 X23 X24 X25 X26 X27 X28 BY Y1(1 5)

/MISSING ANALYSIS.

NPar Tests

Kruskal-Wallis Test

Ranks

	Jabatan	N	Mean Rank
X1	Deputy Manager Proyek	1	20.50
	Engineering	14	32.79
	Manager Konstruksi	4	34.12
	Pelaksana	28	46.43
	Quality Control	28	33.36
	Total	75	
X2	Deputy Manager Proyek	1	16.00
	Engineering	14	44.75
	Manager Konstruksi	4	38.50
	Pelaksana	28	41.43
	Quality Control	28	31.91
	Total	75	
X3	Deputy Manager Proyek	1	16.00
	Engineering	14	47.61
	Manager Konstruksi	4	27.00
	Pelaksana	28	36.88
	Quality Control	28	36.68
	Total	75	
X4	Deputy Manager Proyek	1	53.00
	Engineering	14	35.04
	Manager Konstruksi	4	27.62
	Pelaksana	28	38.50
	Quality Control	28	39.93
	Total	75	
X5	Deputy Manager Proyek	1	63.00
	Engineering	14	27.61
	Manager Konstruksi	4	44.25
	Pelaksana	28	43.77
	Quality Control	28	35.64
	Total	75	

Test Statistics^{a,b}

	X1	X2	X3	X4	X5
Chi-Square	7.299	5.519	5.183	2.038	7.288
df	4	4	4	4	4
Asymp. Sig.	.121	.238	.269	.729	.121

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Jabatan

Ranks

	Jabatan	N	Mean Rank
X6	Deputy Manager Proyek	1	50.50
	Engineering	14	43.43
	Manager Konstruksi	4	28.12
	Pelaksana	28	35.70
	Quality Control	28	38.55
	Total	75	
X7	Deputy Manager Proyek	1	18.50
	Engineering	14	42.93
	Manager Konstruksi	4	35.25
	Pelaksana	28	37.88
	Quality Control	28	36.75
	Total	75	
X8	Deputy Manager Proyek	1	19.50
	Engineering	14	44.29
	Manager Konstruksi	4	43.50
	Pelaksana	28	39.57
	Quality Control	28	33.16
	Total	75	
X9	Deputy Manager Proyek	1	13.00
	Engineering	14	33.07
	Manager Konstruksi	4	38.12
	Pelaksana	28	41.95
	Quality Control	28	37.39
	Total	75	
X10	Deputy Manager Proyek	1	13.00
	Engineering	14	39.93
	Manager Konstruksi	4	40.88
	Pelaksana	28	38.12
	Quality Control	28	37.39
	Total	75	

Test Statistics^{a,b}

	X6	X7	X8	X9	X10
Chi-Square	2.502	1.841	3.911	3.325	1.625
df	4	4	4	4	4
Asymp. Sig.	.644	.765	.418	.505	.804

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Jabatan

Ranks

	Jabatan	N	Mean Rank
X11	Deputy Manager Proyek	1	12.50
	Engineering	14	42.64
	Manager Konstruksi	4	43.75
	Pelaksana	28	35.79
	Quality Control	28	37.98
	Total	75	
X12	Deputy Manager Proyek	1	13.00
	Engineering	14	37.36
	Manager Konstruksi	4	40.38
	Pelaksana	28	38.73
	Quality Control	28	38.14
	Total	75	
X13	Deputy Manager Proyek	1	10.50
	Engineering	14	37.04
	Manager Konstruksi	4	28.00
	Pelaksana	28	40.23
	Quality Control	28	38.66
	Total	75	
X14	Deputy Manager Proyek	1	8.00
	Engineering	14	43.93
	Manager Konstruksi	4	33.12
	Pelaksana	28	35.73
	Quality Control	28	39.07
	Total	75	
X15	Deputy Manager Proyek	1	10.50
	Engineering	14	40.86
	Manager Konstruksi	4	33.00
	Pelaksana	28	37.64
	Quality Control	28	38.62
	Total	75	

Test Statistics^{a,b}

	X11	X12	X13	X14	X15
Chi-Square	2.848	1.485	2.992	3.799	2.224
df	4	4	4	4	4
Asymp. Sig.	.584	.829	.559	.434	.695

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Jabatan

Ranks

	Jabatan	N	Mean Rank
X16	Deputy Manager Proyek	1	10.50
	Engineering	14	35.32
	Manager Konstruksi	4	39.62
	Pelaksana	28	38.98
	Quality Control	28	39.11
	Total	75	
X17	Deputy Manager Proyek	1	26.50
	Engineering	14	55.43
	Manager Konstruksi	4	36.62
	Pelaksana	28	36.71
	Quality Control	28	31.18
	Total	75	
X18	Deputy Manager Proyek	1	12.50
	Engineering	14	45.93
	Manager Konstruksi	4	37.25
	Pelaksana	28	35.18
	Quality Control	28	37.88
	Total	75	
X19	Deputy Manager Proyek	1	14.50
	Engineering	14	44.25
	Manager Konstruksi	4	42.62
	Pelaksana	28	38.36
	Quality Control	28	34.70
	Total	75	
X20	Deputy Manager Proyek	1	11.00
	Engineering	14	43.39
	Manager Konstruksi	4	42.88
	Pelaksana	28	35.21
	Quality Control	28	38.36
	Total	75	

Test Statistics^{a,b}

	X16	X17	X18	X19	X20
Chi-Square	2.093	12.904	3.963	3.445	3.388
df	4	4	4	4	4
Asymp. Sig.	.719	.012	.411	.486	.495

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Jabatan

Ranks

	Jabatan	N	Mean Rank
X21	Deputy Manager Proyek	1	13.00
	Engineering	14	45.46
	Manager Konstruksi	4	27.25
	Pelaksana	28	36.39
	Quality Control	28	38.30
	Total	75	
X22	Deputy Manager Proyek	1	15.00
	Engineering	14	48.11
	Manager Konstruksi	4	33.75
	Pelaksana	28	38.98
	Quality Control	28	33.39
	Total	75	
X23	Deputy Manager Proyek	1	13.50
	Engineering	14	45.25
	Manager Konstruksi	4	44.12
	Pelaksana	28	38.05
	Quality Control	28	34.32
	Total	75	
X24	Deputy Manager Proyek	1	16.50
	Engineering	14	51.50
	Manager Konstruksi	4	43.50
	Pelaksana	28	33.86
	Quality Control	28	35.38
	Total	75	
X25	Deputy Manager Proyek	1	16.50
	Engineering	14	54.75
	Manager Konstruksi	4	39.38
	Pelaksana	28	36.18
	Quality Control	28	32.02
	Total	75	

Test Statistics^{a,b}

	X21	X22	X23	X24	X25
Chi-Square	4.520	5.999	4.160	8.574	12.464
df	4	4	4	4	4
Asymp. Sig.	.340	.199	.385	.073	.014

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Jabatan

Ranks

	Jabatan	N	Mean Rank
X26	Deputy Manager Proyek	1	18.50
	Engineering	14	50.57
	Manager Konstruksi	4	36.00
	Pelaksana	28	32.32
	Quality Control	28	38.38
	Total	75	
X27	Deputy Manager Proyek	1	22.00
	Engineering	14	54.68
	Manager Konstruksi	4	40.62
	Pelaksana	28	35.25
	Quality Control	28	32.61
	Total	75	
X28	Deputy Manager Proyek	1	23.00
	Engineering	14	54.36
	Manager Konstruksi	4	35.75
	Pelaksana	28	31.54
	Quality Control	28	37.14
	Total	75	

Test Statistics^{a,b}

	X26	X27	X28
Chi-Square	7.803	11.636	11.409
df	4	4	4
Asymp. Sig.	.099	.020	.022

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Jabatan

UJI U MANN-WHITNEY DATA PENGALAMAN KERJA

NPAR TESTS

/M-

W= X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15 X16 X17 X18 X19 X20
X21 X22 X23 X24 X25 X26 X27 X28 BY Y2(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

NPar Tests

Mann-Whitney Test

Test Statistics^a

	X1	X2	X3	X4	X5
Mann-Whitney U	565.000	584.000	627.000	564.500	645.500
Wilcoxon W	1.000E3	1.665E3	1.062E3	999.500	1.726E3
Z	-1.131	-.926	-.446	-1.163	-.237
Asymp. Sig. (2-tailed)	.258	.354	.656	.245	.813

a. Grouping Variable: Pengalaman Kerja

Test Statistics^a

	X6	X7	X8	X9	X10
Mann-Whitney U	532.500	630.000	630.500	535.500	594.500
Wilcoxon W	967.500	1.065E3	1.712E3	1.616E3	1.030E3
Z	-1.510	-.422	-.410	-1.513	-.816
Asymp. Sig. (2-tailed)	.131	.673	.682	.130	.414

a. Grouping Variable: Pengalaman Kerja

Test Statistics^a

	X11	X12	X13	X14	X15
Mann-Whitney U	621.500	566.000	537.000	480.000	461.500
Wilcoxon W	1.056E3	1.001E3	972.000	915.000	896.500
Z	-.521	-1.128	-1.467	-2.119	-2.316
Asymp. Sig. (2-tailed)	.602	.259	.142	.034	.021

a. Grouping Variable: Pengalaman Kerja

Test Statistics^a

	X16	X17	X18	X19	X20
Mann-Whitney U	603.500	643.500	590.000	642.500	608.500
Wilcoxon W	1.038E3	1.724E3	1.025E3	1.078E3	1.044E3
Z	-.715	-.264	-.867	-.279	-.670
Asymp. Sig. (2-tailed)	.475	.792	.386	.780	.503

a. Grouping Variable: Pengalaman Kerja

Test Statistics^a

	X21	X22	X23	X24	X25
Mann-Whitney U	503.500	631.500	648.000	632.000	537.500
Wilcoxon W	938.500	1.066E3	1.729E3	1.067E3	972.500
Z	-1.870	-.400	-.213	-.394	-1.463
Asymp. Sig. (2-tailed)	.061	.689	.832	.694	.144

a. Grouping Variable: Pengalaman Kerja

Test Statistics^a

	X26	X27	X28
Mann-Whitney U	659.500	578.000	620.500
Wilcoxon W	1.740E3	1.659E3	1.702E3
Z	-.084	-.998	-.517
Asymp. Sig. (2-tailed)	.933	.318	.605

a. Grouping Variable: Pengalaman Kerja

UJI U MANN-WHITNEY DATA TINGKAT PENDIDIKAN

NPAR TESTS

/M-

W= X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15 X16 X17 X18 X19 X20
X21 X22 X23 X24 X25 X26 X27 X28 BY Y2(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

NPar Tests

Mann-Whitney Test

Test Statistics^a

	X1	X2	X3	X4	X5
Mann-Whitney U	620.500	681.500	684.500	628.000	675.500
Wilcoxon W	1.362E3	1.422E3	1.426E3	1.331E3	1.416E3
Z	-.891	-.234	-.201	-.829	-.295
Asymp. Sig. (2-tailed)	.373	.815	.841	.407	.768

a. Grouping Variable: Pendidikan

Test Statistics^a

	X6	X7	X8	X9	X10
Mann-Whitney U	481.000	589.500	525.000	618.000	634.000
Wilcoxon W	1.184E3	1.292E3	1.228E3	1.359E3	1.337E3
Z	-2.428	-1.262	-1.948	-.953	-.757
Asymp. Sig. (2-tailed)	.015	.207	.051	.341	.449

a. Grouping Variable: Pendidikan

Test Statistics^a

	X11	X12	X13	X14	X15
Mann-Whitney U	678.000	682.500	694.500	518.000	511.500
Wilcoxon W	1.381E3	1.424E3	1.398E3	1.221E3	1.214E3
Z	-.279	-.223	-.093	-2.042	-2.102
Asymp. Sig. (2-tailed)	.780	.823	.926	.041	.036

a. Grouping Variable: Pendidikan

Test Statistics^a

	X16	X17	X18	X19	X20
Mann-Whitney U	622.000	597.500	575.500	589.500	694.000
Wilcoxon W	1.325E3	1.300E3	1.278E3	1.292E3	1.435E3
Z	-.888	-1.155	-1.399	-1.259	-.100

Asymp. Sig. (2-tailed)	.374	.248	.162	.208	.920
------------------------	------	------	------	------	------

a. Grouping Variable: Pendidikan

Test Statistics^a

	X21	X22	X23	X24	X25
Mann-Whitney U	590.500	524.000	561.500	430.500	473.000
Wilcoxon W	1.294E3	1.227E3	1.264E3	1.134E3	1.176E3
Z	-1.254	-1.966	-1.543	-2.986	-2.530
Asymp. Sig. (2-tailed)	.210	.049	.123	.003	.011

a. Grouping Variable: Pendidikan

Test Statistics^a

	X26	X27	X28
Mann-Whitney U	523.500	605.500	622.000
Wilcoxon W	1.226E3	1.308E3	1.325E3
Z	-1.953	-1.065	-.878
Asymp. Sig. (2-tailed)	.051	.287	.380

a. Grouping Variable: Pendidikan

UJI VALIDITAS

```

CORRELATIONS
/VARIABLES=X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15 X16 X17 X
18 X19 X20 X21 X22 X23 X24 X25 X26 X27 X28 TOTAL
/PRINT=TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.
  
```

Correlations

Correlations		TOTAL
X1	Pearson Correlation	.435**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X2	Pearson Correlation	.475**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X3	Pearson Correlation	.306**
	Sig. (2-tailed)	.008
	N	75
X4	Pearson Correlation	.654**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X5	Pearson Correlation	.422**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X6	Pearson Correlation	.653**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X7	Pearson Correlation	.632**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X8	Pearson Correlation	.686**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X9	Pearson Correlation	.584**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X10	Pearson Correlation	.568**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X11	Pearson Correlation	.561**
	Sig. (2-tailed)	.000

Correlations		
	N	75
X12	Pearson Correlation	.566**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X13	Pearson Correlation	.675**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X14	Pearson Correlation	.616**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X15	Pearson Correlation	.593**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X16	Pearson Correlation	.583**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X17	Pearson Correlation	.625**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X18	Pearson Correlation	.608**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X19	Pearson Correlation	.696**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X20	Pearson Correlation	.586**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X21	Pearson Correlation	.629**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X22	Pearson Correlation	.632**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X23	Pearson Correlation	.612**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X24	Pearson Correlation	.602**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X25	Pearson Correlation	.636**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
X26	Pearson Correlation	.549**
	Sig. (2-tailed)	.000

Correlations		
	N	75
X27	Pearson Correlation	.383**
	Sig. (2-tailed)	.001
	N	75
X28	Pearson Correlation	.417**
	Sig. (2-tailed)	.000
	N	75
TOTAL	Pearson Correlation	1
	Sig. (2-tailed)	
	N	75

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

UJI U RELIABILITAS

```
RELIABILITY
/VARIABLES=X1 X2 X3 X4 X5 X6 X7 X8 X9 X10 X11 X12 X13 X14 X15 X16 X17 X
18 X19 X20 X21 X22 X23 X24 X25 X26 X27 X28
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA.
```

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	75	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	75	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.924	28

PERHITUNGAN DESKRIPTIF DAMPAK

No	Peristiwa	Frekuensi Dampak					Analisa Deskriptif		
		SK	K	S	B	SB	Total	Modus	Mean
1	Buruknya penataan set layout [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	8	39	22	3	75	3	3,19
2	Tingkat keamanan di lingkungan proyek [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	14	40	19	1	75	3	3,07
3	Kerusakan oleh pihak ke 3 [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	12	45	14	1	75	3	2,97
4	Gangguan cuaca [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	17	25	23	9	75	3	3,29
5	Bencana Alam [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	6	14	28	25	2	75	3	3,04
6	Jumlah material yang dibutuhkan tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	5	19	46	5	75	4	3,68
7	Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	6	9	10	45	5	75	4	3,45
8	Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	8	17	44	3	75	4	3,48
9	Jumlah tenaga kerja kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	4	12	54	4	75	4	3,75
10	Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	2	15	51	7	75	4	3,84
11	Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	2	16	52	5	75	4	3,80
12	Kualitas tim engineering proyek kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	2	19	45	9	75	4	3,81
13	Distribusi data/informasi kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	6	20	48	1	75	4	3,59
14	Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	3	22	43	2	75	4	3,45
15	Gambar kerja tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	3	16	50	6	75	4	3,79

No	Peristiwa	Frekuensi Dampak					Analisa Deskriptif		
		SK	K	S	B	SB	Total	Modus	Mean
16	Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	3	20	48	3	75	4	3,65
17	Kurang komitmen dalam hal Quality Assurance (QA) dan Quality Control (QC) [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	12	13	43	2	75	4	3,33
18	Penyediaan gambar kurang lengkap [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	3	24	45	3	75	4	3,64
19	Komunikasi antar pihak kurang jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	5	16	51	3	75	4	3,69
20	Alur koordinasi antar pihak tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	4	20	49	2	75	4	3,65
21	Kurangnya team work [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	8	11	48	3	75	4	3,48
22	Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	4	8	19	43	1	75	4	3,39
23	Kurang jumlah peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	20	24	20	6	75	3	3,03
24	Kesalahan metode pelaksanaan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	4	6	20	43	2	75	4	3,44
25	Kualitas material dan equipment manufacture kurang bagus [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	10	16	47	2	75	4	3,55
26	Flow proses procurement kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	7	21	43	1	75	4	3,43
27	Kesalahan pengiriman material dan peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	7	22	42	1	75	4	3,41
28	Support data dari Vendor kurang lancar [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	10	26	34	0	75	4	3,19

PERHITUNGAN DESKRIPTIF FREKUENSI KEJADIAN

No	Peristiwa	Frekuensi Kejadian					Analisa Deskriptif		
		SJ	J	Sd	S	SS	Total	Modus	Mean
1	Buruknya penataan set layout [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	18	43	13	1	0	75	2	1,96
2	Tingkat keamanan di lingkungan proyek [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	33	35	6	1	0	75	2	1,67
3	Kerusakan oleh pihak ke 3 [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	28	40	7	0	0	75	2	1,72
4	Gangguan cuaca [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	4	17	12	20	22	75	5	3,52
5	Bencana Alam [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	43	27	4	1	0	75	1	1,51
6	Jumlah material yang dibutuhkan tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	21	46	6	2	0	75	2	1,85
7	Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	27	41	6	1	0	75	2	1,75
8	Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	29	38	8	0	0	75	2	1,72
9	Jumlah tenaga kerja kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	18	46	9	2	0	75	2	1,93
10	Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	20	40	15	0	0	75	2	1,93
11	Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	18	47	9	1	0	75	2	1,91
12	Kualitas tim engineering proyek kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	19	41	14	1	0	75	2	1,96
13	Distribusi data/informasi kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	15	38	16	4	2	75	2	2,20
14	Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	13	43	14	5	0	75	2	2,15
15	Gambar kerja tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	17	40	13	4	1	75	2	2,09
16	Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	16	39	13	7	0	75	2	2,15

No	Peristiwa	Frekuensi Kejadian					Analisa Deskriptif		
		SJ	J	Sd	S	SS	Total	Modus	Mean
	mutu pekerjaan]								
17	Kurang komitmen dalam hal Quality Assurance (QA) dan Quality Control (QC) [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	30	37	7	1	0	75	2	1,72
18	Penyediaan gambar kurang lengkap [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	19	41	14	1	0	75	2	1,96
19	Komunikasi antar pihak kurang jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	22	44	7	2	0	75	2	1,85
20	Alur koordinasi antar pihak tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	17	45	11	2	0	75	2	1,97
21	Kurangnya team work [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	20	47	7	1	0	75	2	1,85
22	Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	25	41	9	0	0	75	2	1,79
23	Kurang jumlah peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	11	20	19	20	75	3&5	3,51
24	Kesalahan metode pelaksanaan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	25	42	7	1	0	75	2	1,79
25	Kualitas material dan equipment manufacture kurang bagus [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	23	41	10	1	0	75	2	1,85
26	Flow proses procurement kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	22	40	12	1	0	75	2	1,89
27	Kesalahan pengiriman material dan peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	26	41	8	0	0	75	2	1,76
28	Support data dari Vendor kurang lancar [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	26	38	11	0	0	75	2	1,80

PERHITUNGAN *SAVERITY INDEX* DAMPAK

No	Peristiwa	Frekuensi Dampak					SI (%)	Kategori	Kode
		SK	K	C	B	SB			
1	Buruknya penataan set layout [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	8	39	22	3	54,67%	C	3
2	Tingkat keamanan di lingkungan proyek [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	14	40	19	1	51,67%	C	3
3	Kerusakan oleh pihak ke 3 [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	12	45	14	1	49,33%	C	3
4	Gangguan cuaca [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	17	25	23	9	57,33%	C	3
5	Bencana Alam [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	6	14	28	25	2	51,00%	C	3
6	Jumlah material yang dibutuhkan tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	5	19	46	5	67,00%	B	4
7	Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	6	9	10	45	5	61,33%	C	3
8	Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	8	17	44	3	62,00%	C	3
9	Jumlah tenaga kerja kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	4	12	54	4	68,67%	B	4
10	Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	2	15	51	7	71,00%	B	4
11	Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	2	16	52	5	70,00%	B	4
12	Kualitas tim engineering proyek kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	2	19	45	9	70,33%	B	4
13	Distribusi data/informasi kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	6	20	48	1	64,67%	B	4
14	Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	3	22	43	2	61,33%	C	3
15	Gambar kerja tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	3	16	50	6	69,67%	B	4
16	Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	1	3	20	48	3	66,33%	B	4

No	Peristiwa	Frekuensi Dampak					SI (%)	Kategori	Kode
		SK	K	C	B	SB			
17	Kurang komitmen dalam hal Quality Assurance (QA) dan Quality Control (QC) [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	12	13	43	2	58,33%	C	3
18	Penyediaan gambar kurang lengkap [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	3	24	45	3	66,00%	B	4
19	Komunikasi antar pihak kurang jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	5	16	51	3	67,33%	B	4
20	Alur koordinasi antar pihak tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	4	20	49	2	66,33%	B	4
21	Kurangnya team work [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	8	11	48	3	62,00%	C	3
22	Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	4	8	19	43	1	59,67%	C	3
23	Kurang jumlah peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	20	24	20	6	50,67%	C	3
24	Kesalahan metode pelaksanaan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	4	6	20	43	2	61,00%	C	3
25	Kualitas material dan equipment manufacture kurang bagus [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	0	10	16	47	2	63,67%	B	4
26	Flow proses procurement kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	7	21	43	1	60,67%	B	3
27	Kesalahan pengiriman material dan peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	3	7	22	42	1	60,33%	B	3
28	Support data dari Vendor kurang lancar [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	10	26	34	0	54,67%	B	3

PERHITUNGAN SAVERITY INDEX KEJADIAN

No	Peristiwa	Frekuensi Kejadian					SI (%)	Kategori	Kode
		SJ	J	Sd	S	SS			
1	Buruknya penataan set layout [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	18	43	13	1	0	24,00%	J	2
2	Tingkat keamanan di lingkungan proyek [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	33	35	6	1	0	16,67%	J	2
3	Kerusakan oleh pihak ke 3 [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	28	40	7	0	0	18,00%	J	2
4	Gangguan cuaca [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	4	17	12	20	22	63,00%	Sr	4
5	Bencana Alam [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	43	27	4	1	0	12,67%	J	2
6	Jumlah material yang dibutuhkan tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	21	46	6	2	0	21,33%	J	2
7	Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	27	41	6	1	0	18,67%	J	2
8	Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	29	38	8	0	0	18,00%	J	2
9	Jumlah tenaga kerja kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	18	46	9	2	0	23,33%	J	2
10	Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	20	40	15	0	0	23,33%	J	2
11	Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	18	47	9	1	0	22,67%	J	2
12	Kualitas tim engineering proyek kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	19	41	14	1	0	24,00%	J	2
13	Distribusi data/informasi kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	15	38	16	4	2	30,00%	J	2
14	Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	13	43	14	5	0	28,67%	J	2
15	Gambar kerja tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	17	40	13	4	1	27,33%	J	2
16	Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	16	39	13	7	0	28,67%	J	2

No	Peristiwa	Frekuensi Kejadian					SI (%)	Kategori	Kode
		SJ	J	Sd	S	SS			
17	Kurang komitmen dalam hal Quality Assurance (QA) dan Quality Control (QC) [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	30	37	7	1	0	18,00%	J	2
18	Penyediaan gambar kurang lengkap [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	19	41	14	1	0	24,00%	J	2
19	Komunikasi antar pihak kurang jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	22	44	7	2	0	21,33%	J	2
20	Alur koordinasi antar pihak tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	17	45	11	2	0	24,33%	J	2
21	Kurangnya team work [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	20	47	7	1	0	21,33%	J	2
22	Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	25	41	9	0	0	19,67%	J	2
23	Kurang jumlah peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	5	11	20	19	20	62,67%	Sr	4
24	Kesalahan metode pelaksanaan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	25	42	7	1	0	19,67%	J	2
25	Kualitas material dan equipment manufacture kurang bagus [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	23	41	10	1	0	21,33%	J	2
26	Flow proses procurement kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	22	40	12	1	0	22,33%	J	2
27	Kesalahan pengiriman material dan peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	26	41	8	0	0	19,00%	J	2
28	Support data dari Vendor kurang lancar [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	26	38	11	0	0	20,00%	J	2

PERHITUNGAN TINGKAT RISIKO

No	Peristiwa	Dampak (i)		Kejadian (p)		Tingkat Resiko (R) $R = p \times i$	Kriteria Resiko
1	Buruknya penataan set layout [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
2	Tingkat keamanan di lingkungan proyek [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
3	Kerusakan oleh pihak ke 3 [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
4	Gangguan cuaca [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	Sr	4	12	HIGH
5	Bencana Alam [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
6	Jumlah material yang dibutuhkan tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
7	Material yang digunakan tidak sesuai spesifikasi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
8	Material rusak dan tidak sesuai dengan persyaratan konstruksi [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
9	Jumlah tenaga kerja kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
10	Tingkat keahlian tenaga kerja tidak cukup [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
11	Kemampuan tenaga pelaksana proyek kurang [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
12	Kualitas tim engineering proyek kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
13	Distribusi data/informasi kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
14	Pengendalian dokumen di lapangan tidak baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
15	Gambar kerja tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
16	Lambatnya merevisi dan mendistribusi ulang gambar kerja [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
17	Kurang komitmen dalam hal Quality Assurance (QA) dan Quality Control (QC) [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
18	Penyediaan gambar kurang lengkap [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
19	Komunikasi antar pihak kurang jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM

No	Peristiwa	Dampak (i)		Kejadian (p)		Tingkat Resiko (R) $R = p \times i$	Kriteria Resiko
20	Alur koordinasi antar pihak tidak jelas [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
21	Kurangnya team work [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
22	Rencana dan Spesifikasi tidak Sempurna [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
23	Kurang jumlah peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	Sr	4	12	HIGH
24	Kesalahan metode pelaksanaan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
25	Kualitas material dan equipment manufacture kurang bagus [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	B	4	J	2	8	MEDIUM
26	Flow proses procurement kurang baik [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
27	Kesalahan pengiriman material dan peralatan [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW
28	Support data dari Vendor kurang lancar [Pengaruh atau dampak terhadap mutu pekerjaan]	C	3	J	2	6	LOW